

**РОЖКОВ Е.  
ПРОВЕСТИ НАЦИОНАЛИЗАЦИЮ И НЕ ПОПАСТЬ  
В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНУЮ ЛОВУШКУ**

*УДК 338.025, ГРНТИ 06.75.51*

Провести национализацию и не  
попасть в институциональную  
ловушку

Carry out nationalization and avoid  
falling into an institutional trap

**Е. Рожков**

**E. Rozhkov**

Уральский государственный  
экономический университет,  
г. Екатеринбург

Ural State University of Economics,  
Ekaterinburg

*В статье акцентировано внимание на возможность проведения национализации иностранных компаний в нашей стране. Цель исследования заключается в определении возможности проводя национализацию попасть в институциональную ловушку. В статье используется сравнительный метод исследования. Опыт прошедшей «скрытой» национализации. Проведённое исследование носит междисциплинарный характер. Практически автором представлялось решение о необходимости проведения национализации с учётом изменения нормативно-правовой базы. Развитие отношений между собственником имущества и государством не всегда укладывается в экономических взаимоотношениях. Использование мер воздействия на собственников имущества должно быть юридически оправданным. Определено, что применение закона «О национализации» позволит избежать попадания в институциональную ловушку при совершении сделок по изъятию имущества (имущественного комплекса).*

*The article focuses on the possibility of nationalizing foreign companies in our country. The purpose of the study is to determine the possibility of falling into an institutional trap when carrying out nationalization. The article uses a comparative research method. Experience of past “hidden” nationalization. The research carried out is interdisciplinary in nature. In practice, the author presented a decision on the need to carry out nationalization, taking into account changes in the regulatory framework. The development of relations between the property owner and the state does not always fit into economic relations. The use of enforcement measures against property owners must be legally justified. It has been determined that the application of the law “On Nationalization” will make it possible to avoid falling into an institutional trap when making transactions for the seizure of property (property complex).*

**Ключевые слова:** национализация, институциональная ловушка, промышленные предприятия, компании, экономика

**Keywords:** nationalization, institutional trap, industrial enterprises, companies, economy

## Введение

В зарубежной литературе всё больше говорят о развитии научно-технической революции на базе шестого технологического уклада [7, С. 73]. В последние годы экономика нашей страны была открытой для иностранных инвестиций и появления новых предприятий и компаний, подконтрольных зарубежным инвесторам.

В моменты кризиса в экономике, учёные сразу говорят о времени системных действий государства, направленных на развитие институтов рынка [19]. Кризис в экономике России 2022 года вызван политическими событиями происшедшими вне территории нашей страны, и из-за объявленных санкций «зарубежными партнёрами». В марте 2022 года большинство компаний, находящихся в собственности иностранных инвесторов или частично находящихся под их управлением объявили о прекращении своей деятельности. И на уровне руководства страны сразу появилось предложение о национализации всех иностранных инвестиций, не задумываясь о вероятности возникновения «институциональной ловушки».

Кроме того, необходимо, учитывать о кризисе в мировой экономике учитывающей «волны Кондратьева» подтверждающейся мировой депрессией [17, С. 114, 115].

Теоретико-методологическая актуальность данной работы заключается:

- во-первых, экономистами не рассматривается вопрос о зависимости проходящей национализации от внешних, не экономических факторов;
- во-вторых, отсутствие методологии и методического инструментария анализа данных по проходящей национализации.

Исходя из представленных положений актуальности данной работы, может быть сформулирована цель исследования, которая заключается в разработке рекомендаций по проведению национализации.

Проблема – в отсутствии общедоступной информации по проходящей национализации.

Объект исследования – объекты недвижимости, находящиеся в иностранной собственности.

Предмет исследования – изучения процесса национализации имущества.

Процессы о национализации изучались Букреевым В.В., Гришиным В.И., Ковалёвым Д.В., Шелудяковой И.Г. и другими авторами.

## Методы

Автором используется метод систематизации теоретических фундаментальных исследований, прикладных разработок, нормативной

документации для формирования оценки степени разработанности процесса национализации.

Методологическую базу исследования составили в основном работы российских авторов, занимающихся проблемами управления собственностью муниципальных образований.

Опыт прошедшей «скрытой» национализации. Проведённое исследование носит междисциплинарный характер. Используемая методология позволяет отнести данную статью и к общей экономике и к политической экономии [13, С. 240, 241].

Букреев В. В. и Рудык Э. И. в своей статье «Национализация в России: актуальность и риски» определяют, что национализация должна проводиться на основании закона [3].

По мнению Невской О.С. и Качановой Е.А., важно учитывать цели национализации, а именно, в наши дни - это спасение предприятий от банкротства, сохранение рабочих мест и снятие социальной напряжённости и носить временный характер, на время кризиса [11, С. 225].

Национализация может быть возмездной. Она может производиться путём выкупа - уплаты частным собственникам стоимости национализируемого имущества [12, С. 27].

Вопросы экономики касающихся институциональной ловушки, в разные годы изучались Балацким Е.В., Блохиным А.А., Вольчик В.В. и другими авторами.

Понятие «Институциональная ловушка» предназначено в основном для описания переходных процессов [1]. Институциональная ловушка может сформироваться, при определённой государственной политике [5].

Блохин А.А. и Фонов А.Г. считают, что ситуация в России соответствует институциональной ловушке, выход из которой затруднён [2].

### **Результаты и их обсуждение**

Национализация – это правовой институт, предполагающий большие ограничения прав собственности. На практике, такой процесс может использоваться не только в правовых, но и в политических целях, не всегда сопоставимых с предписаниями Конституции РФ [9, С. 38, 39].

Целями национализации являются: вывод экономики нашей страны из кризисного состояния или же обеспечение требуемого уровня функционирования отдельных отраслей экономики [4; 6].

В международных отношениях под национализацией понимают процесс взятия частной промышленности или частных активов в государственную собственность [15].

Национализация может проводиться двумя способами: экспроприацию (конфискацию) и полный или частичный выкуп (посредством реквизиции) [21, С. 384]. Исторические формы национализации это: социалистическая и капиталистическая [18].

Простые люди во время экономического кризиса, считают, что государство просто обязано конфисковать иностранную собственность. Это было бы

справедливо, но не разумно, т.к. тот самый класс собственников, который стремились создать в течении 30 лет, бесконфликтно с конфискацией собственности не согласится. В этом случае необходимо прийти к компромиссному решению [12, С. 30].

Землянухина С. Г. и Землянухина Н. С. определяют, что собственность как социально-экономические отношения присвоения, общественная форма процесса воспроизводства фиксирует и отражает социально-экономическое положение хозяйствующих субъектов [8, С. 733].

Иностранный капитал уже давно присутствует в российских компаниях, созданы или совместные предприятия или подразделения зарубежных компаний. Отдельные показатели по присутствию иностранного капитала в российских компаниях и численности работников на них указаны в табл. 1.

Таблица 1. Показатели по видам экономической деятельности и форме собственности в России (2017 -2020 годы)\* [14]

№ п/п	Виды экономической деятельности и кол-во работников	2017	2018	2019	2020
1	Добыча полезных ископаемых				
	Всего: объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.	13916	18194	18324	14499
	Всего: среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	993,1	990,3	1012,2	1012,4
	в т.ч. совместная российская и иностранная собственность:				
	объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.	2596	3577	3614	3097
	среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	163,6	168	168	163,3

2	Обрабатывающее производство				
	Всего: объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.	38712	44600	47436	47783
	Всего: среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	6896,6	6880,4	6795,4	6684,5
	в т.ч. совместная российская и иностранная собственность:				
	объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.	9031	10033	11556	11934
	среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	857,7	820,2	838,2	803
3	Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха				
	Всего: объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.	5380	5642	5805	5960
	Всего: среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	1469,6	1445,2	1425,0	1407,6
	в т.ч. совместная российская и иностранная собственность:				
	объём отгруженных товаров собственного производства,	727	743	702	675

	выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.				
	среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	122,8	129,3	114,3	112,9
4	Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений				
	Всего: объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.	1022	1186	1324	1429
	Всего: среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	571,2	571,2	571,6	546,3
	в т.ч. совместная российская и иностранная собственность:				
	объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.	30,4	28,7	31,1	75,7
	среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	7,8	9,1	8,7	7,4

\* Источник [14].

Как видно из данных, представленных в таблице 1, в такой отрасли экономики нашей страны, как добыча полезных ископаемых, в 2017 году, среднегодовая численность работников в совместных компаниях (российской и иностранной собственности) составила 163600 человек -16,47 % от общего количества занятых в этой отрасли. В 2018 году, среднегодовая численность работников в совместных компаниях (российской и иностранной собственности) составила 168000 человек -16,96 % от общего количества занятых в этой отрасли. В 2019 году, среднегодовая численность работников в совместных компаниях (российской и иностранной собственности) составила 168000 человек -16,6% от общего количества занятых в этой отрасли. В 2020 году, среднегодовая численность работников в совместных компаниях (российской и иностранной

собственности) составила 163300 человек - 16,13 % от общего количества занятых в этой отрасли.

Наиболее уязвимой является оценка неполноты правовой базы защиты частной собственности, значительное присутствие административного потенциала в решении экономических споров, т. е. имеется в виду отсутствие законодательного регулирования института национализации [10, С. 24].

Проходящая национализация частной собственности в региональную собственность или в собственность городов федерального значения основывается на статьях Конституции РФ и в отсутствие федерального законодательства, что и может привести в дальнейшем к «институциональной ловушке». Использование национализированного имущества государством будет под давлением его бывших собственников в виде нескончаемых судебных процессов (пример – компания «ЮКОС»). Тем более сложно будет привлечь новых иностранных инвесторов в развитие того или иного национализированного предприятия, а также, приватизировать его.

Депутатам Государственной Думы необходимо обратить внимание на развитие гражданских правоотношений в условиях формирующейся многоукладной рыночной экономики, реформы гражданского законодательства, судебной системы, требуют особого подхода к решению имеющихся проблем по соотношению частной и публичной собственности [20, С. 282, 283].

Наличие законодательства «О национализации» в России будет иметь свою национальную специфику, которая позволит определиться с национализацией «социально неэффективных» предприятий, а именно:

- нарушение правил охраны труда и охраны окружающей среды;
- предбанкротное или банкротное состояние [3; 16].

### **Заключение**

Проведение срочной национализации всех компаний и предприятий на территории нашей страны, которые контролируются «материнскими» компаниями из-за рубежа, безусловно приведёт к институциональной ловушке. В момент отсутствия соответствующего федерального закона, федеральные и региональные органы власти не могут обосновывать национализацию лишь экономической необходимостью. Национализация каких-либо предприятий должна иметь юридические основания и понятна как экономическим структурам государства в чём подчинение будут находиться национализированные компании, так и самим собственникам имущества которые его утратят (или получают часть его стоимости).

### **Список использованных источников и литературы**

1. Балацкий Е.В. «Институциональная ловушка»: научный термин и красивая метафора // *Journal of Institutional Studies*. 2020. № 12(3). С. 24-41.
2. Блохин А.А., Фототов А.Г. Глобальные ловушки для российской инновационной системы // *Мир новой экономики*. 2020. № 14(2). С. 51-62.
3. Букреев В. В., Рудык Э. Н. Национализация в России: актуальность и риски // *Управленческие науки*. 2013. № 2. С. 4-17.

4. Булавко В. Собственность и справедливость в социальной политике государства // Проблемы теории и практики управления. 2001. № 3. С. 41-45.
5. Вольчик В.В., Жук А.А., Фурса Е.В. Механизмы преодоления институциональных ловушек в сфере образования и науки // Journal of Institutional Studies. 2021. № 13(1). С. 135-155.
6. Гордеева Р.А. Основные причины и механизмы изменений форм собственности хозяйственных образований в определённых условиях // Гуманистические и социокультурные аспекты кризиса традиционных ценностей и социальных институтов: глобальный и региональный контуры новой реальности. Всероссийская научно-практическая конференция. Москва. 2020. С. 238-243.
7. Гуреева М.А. Россия на мировом рынке объектов интеллектуальной собственности // Экономические системы. 2015. № 4. С. 73-78.
8. Землянухина С.Г., Землянухина Н.С. Осмысление трансформации отношений собственности в российской экономической системе // Историческая память в теории и социокультурной практике: грани трансформаций и потенциал осмысления. IX Международная научная конференция. Саратов. 23 апреля 2021 года. С. 732-738.
9. Ишеков К.А., Нерсесян Г.Б. Конституционные основы национализации имущества как вектор развития гражданского законодательства // Правовая культура. 2021. № 3(46). С. 33-45.
10. Мазаев В.Д. Национализация в экономической политике субъектов Российской Федерации (конституционно-правовой аспект) // Журнал российского права. 2020. № 1. С. 22-32. DOI: 10.12737/jrl.2020.002.
11. Невская О.С., Качанова Е.А. Перспективы управления государственной собственностью в условиях национального кризиса (на примере Свердловской области) // Роль современного образования в условиях глобализации. Сборник научных трудов. Казань. 2020. С. 223-226.
12. Пичурин И.И. Основные принципы экономической стратегии России до 2050 г. // Теория и практика мировой науки. 2021. № 1. С. 26-38.
13. Победоносцев А.В. Национализация, нефть и политический режим: сопоставление опыта Советского государства с практиками латиноамериканских стран // Экономическая история. 2021. Т. 17. № 3. С. 237-248.
14. Промышленное производство в России. 2021: Стат. сб. / Росстат. М., 2021. – 305 с.
15. Рожков Е.В. Анализ процессов национализации частной собственности в России и Южной Америке (на примере Боливии) в XXI веке // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 2(31). С. 294-298.
16. Рожков Е.В. Изменение права собственности в России (на примере национализации) // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2019. № 4. С. 307-317.
17. Рожков Е.В. Инновационная деятельность промышленных предприятий (на примере Пермского края) // Инновации. 2017. № 4. С. 114-120.

18. Рожков Е.В. Процессы национализации в 2010 – 2019 годах: общественные итоги // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2020. № 3. С. 98-107.

19. Рожков Е.В. Social-economic assessment of state property privatization // Инновационные процессы в исследовательской и образовательной деятельности. Тезисы докладов II Международной научной конференции. ПНИПУ, 2013.С. 120-122.

20. Саламов А.А. Правовое регулирование отдельных оснований и способов принудительного прекращения права собственности // Корпоративный юрист: магистерская научная школа. I Международная научно-практическая конференция. Владикавказ. СКГМИ. 2020. С. 279-283.

21. Самойлова О.А., Шергунова Е.А. Проблемы национализации в России // Частное право в эволюционирующем обществе: традиции и новации. Сборник научных статей 2-й Всероссийской научной конференции. Курск. 20 ноября 2020 года. С. 383-388.

### List of references

1. Balatsky E.V. "Institutional trap": scientific term and beautiful metaphor. Journal of Institutional Studies. 2020. No. 12(3). pp. 24-41.

2. Blokhin A.A., Fonotov A.G. Global traps for the Russian innovation system. Mir novoi ekonomiki. 2020. No. 14(2). pp. 51-62.

3. Bukreev V. V., Rudyk E. N. Nationalization in Russia: relevance and risks. Upravlencheskie nauki. 2013. No. 2. S. 4-17.

4. Bulavko V. Ownership and justice in the social policy of the state. Problemy teorii i praktiki upravleniia. 2001. No. 3. S. 41-45.

5. Volchik V.V., Zhuk A.A., Fursa E.V. Mechanisms for Overcoming Institutional Traps in Education and Science. Journal of Institutional Studies. 2021. No. 13(1). pp. 135-155.

6. Gordeeva R.A. The main causes and mechanisms of changes in the forms of ownership of economic entities in certain conditions. Gumanisticheskie i sotsiokulturnye aspekty krizisa traditsionnykh tsennostei i sotsialnykh institutov: globalnyi i regionalnyi kontury novoi realnosti. Vserossiiskaia nauchno-prakticheskaia konferentsiia. Moskva. 2020. S. 238-243.

7. Gureeva M.A. Russia in the world market of intellectual property. Ekonomicheskie sistemy. 2015. No. 4. S. 73-78.

8. Zemlyanukhina S.G., Zemlyanukhina N.S. Understanding the transformation of property relations in the Russian economic system. Istoricheska iapamiat v teori i isotsio kulturnoi praktike: granittransformatsi i ipotentsialosmyslenia. IX Mezhdunarodna i anauchnaia konferentsiia. Saratov. April 23, 2021. pp. 732-738.

9. Ishekov K.A., Nersesyan G.B. Constitutional foundations of the nationalization of property as a vector for the development of civil legislation. Pravovaia kultura. 2021. No. 3(46). pp. 33-45.

10. Mazaev V.D. Nationalization in the economic policy of the constituent entities of the Russian Federation (constitutional and legal aspect). Zhurnal rossiskogo prava. 2020. No. 1. S. 22-32. DOI: 10.12737/jrl.2020.002.

11. Nevskaya O.S., Kachanova E.A. Prospects for managing state property in the context of the national crisis (on the example of the Sverdlovsk region). *Rol sovremennogo obrazovaniia v uslovi iakh globalizatsii. Sbornik nauchnykh trudov.* Kazan. 2020. S. 223-226.
12. Pichurin I.I. Basic principles of Russia's economic strategy until 2050. *Teoriia i praktika mirovoi nauki.* 2021. No. 1. S. 26-38.
13. Pobedonostsev A.V. Nationalization, oil and the political regime: comparison of the experience of the Soviet state with the practices of Latin American countries. *Ekonomicheskaiia istoria.* 2021. V. 17. No. 3. S. 237-248.
14. *Industrial production in Russia. 2021: Stat. Sat. / Rosstat. M., 2021. - 305 p.*
15. Rozhkov E.V. Analysis of the processes of nationalization of private property in Russia and South America (on the example of Bolivia) in the XXI century. *Azimuth nauchnykh issledovani: ekonomika i upravlenie.* 2020. V. 9. No. 2(31). pp. 294-298.
16. Rozhkov E.V. Change of property rights in Russia (on the example of nationalization). *Vestnik PNIPU. Sotsialno-ekonomicheskie nauki.* 2019. No. 4. S. 307-317.
17. Rozhkov E.V. Innovative activity of industrial enterprises (on the example of the Perm Territory). *Innovatsii.* 2017. No. 4. P. 114-120.
18. Rozhkov E.V. Nationalization processes in 2010 - 2019: public results. *Izvestia vysshikh uchebnykh zavedeni. Sotsiologia. Ekonomika. Politika.* 2020. No. 3. S. 98-107.
19. Rozhkov E.V. Social-assessmenteconomic of state property privatization. *Innovatsionnye protsessy v issledovatel'skoi i obrazovatel'noi deiatel'nosti. Tezisy dokladov II Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii. PNIPU, 2013, pp. 120-122.*
20. Salamov A.A. Legal regulation of certain grounds and methods of forced termination of property rights. *Korporativnyi iurist: magisterskaia nauchnaia shkola. I Mezhdunarodnaia nauchno-prakticheskaiia konferentsia. Vladikavkaz. SKGMI.* 2020. S. 279-283.
21. Samoilova O.A., Shergunova E.A. Problems of nationalization in Russia. *Chastnoe pravo vevoliutsioniruiushchem obshchestve: traditsii i novatsii. Sbornik nauchnykh statei 2-i Vserossiskoi nauchnoi konferentsii. Kursk. November 20, 2020. pp. 383-388.*